

Projekt

z dnia 14 kwietnia 2025 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY MIASTA GOLUBIA-DOBRZYŃIA**

z dnia 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na czynności Burmistrza Miasta Golubia-Dobrzynia

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r., poz. 1465 z późn. zm.¹⁾) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572) w związku z § 102 i §103 ust. 2 Statutu Miasta Golubia-Dobrzynia z dnia 20 listopada 2018 r. (Dz. U. Woj. Kuj-Pom z 2018 r., poz. 6003 oraz z 2021 r., poz. 1032, 5366) uchwala się, co następuje:

§ 1. Uznaje się skargę Pana C.M. z dnia 30.01.2025 r. na Burmistrza Miasta Golubia-Dobrzynia za bezzasadną, zgodnie z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, stanowiącą załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Golubia-Dobrzynia.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miasta
Golubia-Dobrzynia

Monika Kwidzyńska

¹⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w: Dz.U. z 2024 r., poz. 1572, poz. 1907 i poz. 1940

Załącznik do uchwały Nr

Rady Miasta Golubia-Dobrzynia

z dnia.....2025 r.

Opinia

Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

w sprawie skargi na czynności Burmistrza

W dniu 4 lutego 2025 r. dok Rady Miasta Golubia-Dobrzynia wpłynęła skarga złożona na czynności Burmistrza Miasta Golubia-Dobrzynia w zakresie oddalenia wniosków o umorzenie zaległości w zakresie podatku od nieruchomości oraz opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Komisja skarg, wniosków i petycji działając na podstawie Statutu Miasta Golubia-Dobrzynia, Kodeksu postępowania administracyjnego oraz rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków z dnia 8 stycznia 2002 r. (Dz. U. Nr 5 poz. 46) zapoznała się z treścią skargi przekazanej przez Przewodniczącą Rady Miasta Golubia-Dobrzynia.

Autor skargi zarzucił Burmistrzowi Miasta Golubia-Dobrzynia naruszenie praworządności, w tym przepisu art. 365 §1 k.c. oraz zasady bezstronności w sprawach, w których autor jest stroną postępowania. Na poparcie swych twierdzeń autor skargi powołał się na wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 14.11.2023 r., sygn. akt: I SA/Bd 152/23; z dnia 11.06.2024 r., sygn. akt: I SA/Bd 169/24; z dnia 24.09.2024 r., sygn. akt: I SA/Bd 262/24; z dnia 24.09.2024 r., sygn. akt: I SA/Bd 418/24; z dnia 24.09.2024 r., sygn. akt: I SA/Bd 263/24; z dnia 10.12.2024 r., sygn. akt: I SA/Bd 669/24 uchylające w ocenie autora skargi decyzje Burmistrza Miasta Golubia-Dobrzynia „w sprawach odmowy udzielenia zwolnień od podatków od nieruchomości oraz opłat za śmieci”. Autor skargi w dalszej kolejności zarzucił Burmistrzowi Miasta Golubia-Dobrzynia brak bezstronności z uwagi na rzekomo istniejący między Burmistrem (a uprzednio radną) a autorem skargi konflikt.

W dalszej kolejności autor skargi przywołał postanowienia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy, Sądu Okręgowego w Toruniu, Sądu Rejonowego w Golubiu-Dobrzyniu w sprawie zwolnienia autora skargi od kosztów sądowych w całości. Autor skargi podnosi, że orzeczenia Sądów ponad wszelką wątpliwość potwierdzają, że autor skargi spełnia warunki do udzielania mu pomocy publicznej w zakresie wnioskowanym [umorzenia zaległości w zakresie podatku od nieruchomości oraz opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi], bez względu na „uznaniowość” czy też „widzi mi się” Burmistrza. Autor skargi stwierdził, że Burmistrz Miasta Golubia-Dobrzynia nie uznając wydanych orzeczeń naraża się na odpowiedzialność karną z art. 231 §1 k.k. Kolejnym argumentem przywołanym przez autora skargi w zakresie rzekomego braku bezstronności Burmistrza Miasta Golubia-Dobrzynia jest wyłączenie wszystkich sędziów Sądu Rejonowego w Toruniu od rozpoznania sprawy o sygn. akt: VIII Kp 455/23 oraz 34 sędziów Sądu Rejonowego w Toruniu od rozpoznania sprawy o sygn. akt: II Kp 591/24 ze skargi autora skargi na czynność Prokuratora.

Jak już wskazano wyżej autor skargi powołuje się m.in. na okoliczność, iż Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy (dalej WSA) uchylał kolejne decyzje Burmistrza Miasta Golubia-Dobrzynia „w sprawach odmowy udzielenia zwolnień od podatku od nieruchomości oraz opłaty za śmieci”. Tymczasem przedmiotem skargi do WSA były decyzje SKO w Toruniu i to ich dotyczą wyroki WSA uchylające nie decyzje Burmistrza Miasta Golubia-Dobrzynia, lecz decyzje SKO, co wynika bezpośrednio z sentencji wyroków WSA. Wobec tego założenie przyjęte przez autora skargi, że WSA uchyliło decyzje Burmistrza Miasta Golubia-Dobrzynia jest błędne. Aktualnie SKO ponownie rozpozna sprawy, tj. odwołania od decyzji Burmistrza i wyda stosowne decyzje. We wszystkich przywołanych przez autora skargi wyrokach WSA wskazano, że SKO niedostatecznie wyjaśniło i uzasadniło kwestię braku uznania zarzutu skarżącego o stronniczości Burmistrza. Jednocześnie WSA wskazało, że ono tej kwestii nie przesądza, zaś merytoryczne rozpoznanie zarzutu skarżącego dotyczącego odmowy udzielenia ulgi podatkowej jest przedwczesne i WSA w ogóle się na ten temat nie wypowiadało. W tym miejscu należy zwrócić uwagę, iż SKO rozpoznawało wnioski autora skargi o wyznaczenie innego organu administracyjnego do rozpatrzenia wniosku Strony o umorzenie zaległości, jednakże stwierdziło brak podstaw do wyłączenia Burmistrza Miasta Golubia-Dobrzynia (wówczas Pana Mariusza Piątkowskiego) od rozpoznania wniosków o umorzenie zaległości podatkowych. Burmistrz Miasta Golubia-Dobrzynia Pani Dominika Piotrowska wyjaśniła, że jest bezstronna wobec zarówno osoby autora

skargi jak i kwestii stosowania wobec niego ulg podatkowych. Burmistrz nie uważa, by pozostawała w konflikcie autorem skargi, zwłaszcza mogącym wpływać na jej bezstronność przy rozpoznawaniu spraw podatkowych dotyczących interesu autora skargi.

Autor skargi w dalszej kolejności powołuje się na okoliczność, iż organy wymiaru sprawiedliwości Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy, Sąd Okręgowy w Toruniu, Sąd Rejonowy w Golubiu-Dobrzyniu zwalniały go rzekomo od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych w całości. Autor skargi wywodzi z tego, iż również organ podatkowy – Burmistrz Miasta Golubia-Dobrzynia ma obowiązek zwolnienia podatnika z podatku od nieruchomości i innych, a nie czyniąc tego wydaje decyzje wbrew orzeczeniom Sądów. Autor skargi powołuje się w tym zakresie na przepis art. 365 §1 k.p.c., który stanowi, że orzeczenie prawomocne wiąże nie tylko strony i sąd, który je wydał, lecz również inne sądy oraz inne organy państwowe i organy administracji publicznej, a w wypadkach w ustawie przewidzianych także inne osoby.

W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę, że sądy orzekają o zwolnieniu od kosztów sądowych na podstawie innych przepisów niż przepisy o ulgach podatkowych. Już ta odmienność nie pozwala rozciągać treści orzeczeń sądów na decyzje organu podatkowego. Udzielenie ulgi w postaci umorzenia zaległej opłaty ma charakter wyjątkowy z punktu widzenia zasady powszechności opodatkowania, wyrażonej m.in. w art. 84 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r., przy której znajduje zastosowanie instytucja tzw. uznania administracyjnego. Podatnik składając wniosek o zastosowanie ulgi powinien go uzasadnić. W interesie podatnika leży bowiem podanie do wiadomości organu wszystkich istotnych okoliczności sprawy. Jeżeli podatnik powołuje się na przesłankę ważnego interesu podatnika lub interesu publicznego, musi wykazać, na czym one w jego konkretnym przypadku polegają. W związku niedostarczeniem do organu wymaganych dokumentów, organ podatkowy uznał, że brak było podstaw do ustalenia, iż wystąpiły w stosunku do Strony przesłanki ważnego interesu podatnika lub interesu publicznego, uzasadniające umorzenie zaległego podatku od nieruchomości i opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, co skutkowało odmową ich umorzenia. Stanowisko to znajduje również oparcie w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13.11.2024 r., sygn. akt: III FSK 404/23, który stwierdził, że „w orzecznictwie przyjmuje się ponadto, że w sprawach ulg i zwolnień uznaniowych udzielanych na podstawie art. 67 o.p. ciężar udowodnienia okoliczności, na które powołuje się wnioskodawca w swoim wniosku, spoczywa także na samym zainteresowanym. Wnioskodawca bowiem, wskazując na przeszkody w zakresie możliwości uiszczenia podatku, najczęściej sam dysponuje odpowiednimi dowodami, mogącymi potwierdzić określone fakty. Również ze względów fiskalnych (ponoszonych kosztów przez administrację) nie ma powodów, aby ciężar udowodnienia, tzn. potwierdzenia, czy zaprzeczenia sytuacji opisywanej przez wnioskodawcę, musiał obciążać wyłącznie organy podatkowe (zob. np. wyroki NSA z: 25 kwietnia 2008 r., sygn. akt II FSK 346/07; z 31 sierpnia 2021 r., sygn. akt III FSK 3870/21; por. także: L. Etel, Komentarz do art. 67a (w:) L. Etel (red.) i inni, Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2021). W realiach niniejszej sprawy sąd pierwszej instancji zasadnie zaakceptował stanowisko organów podatkowych, że nie zaistniały przesłanki wynikające z art. 67a § 1 o.p., pozwalające na zastosowanie wobec skarżącego wnioskowanej ulgi. Skarżący nie wykazał jak kształtuje się obecna sytuacja finansowo materialna jego gospodarstwa domowego”.

Wobec powyższego, nie można stanowić o przekraczaniu przez Burmistrza Miasta Golubia-Dobrzynia (lub działających z jego upoważnienia pracowników) uprawnień lub niedopełnianiu obowiązków, działając na szkodę interesu publicznego lub prywatnego, w rozumieniu art. 231 §1 k.k.

Autor skargi w zakresie zarzutu braku bezstronności Burmistrza powołuje się na okoliczność, iż Sędziowie Sądu Rejonowego w Toruniu zostali wyłączeni od rozpoznawania sprawy skarżącego na czynność Prokuratora. Tymczasem jak wynika z dalszej treści skargi sędziowie w tym zakresie powołali się na znajomość na gruncie towarzyskim i koleżeńskim ze stroną postępowania - Prokuratorem. Zarzuty stawiane przez autora skargi odnośnie bezstronności Burmistrza Miasta Golubia-Dobrzynia dotyczą innych kwestii, rzekomych konfliktów autora skargi z poprzednim oraz aktualnym Burmistrzem. Do tej okoliczności odniesiono się powyżej.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Golubia-Dobrzynia po wnikliwej analizie dokumentów, jak również biorąc pod uwagę ww. aspekty uważa iż skarga złożona w dniu 4 lutego 2025 r. jest bezzasadna.

Przewodnicząca Komisji /podpisy w oryginale/

/-/ Izabela Borkowska

Członkowie Komisji:

/-/ Sebastian Chojnacki

/-/ Iwona Zwierzchowska

/-/ Katarzyna Wilangowska

Uzasadnienie

Zgodnie z §101 pkt 1 Statutu Miasta Golubia-Dobrzynia skarga została przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Golubia-Dobrzynia celem podjęcia czynności niezbędnych do wyjaśnienia przytoczonych w niej okoliczności oraz wydania opinii.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Golubia-Dobrzynia na posiedzeniach w dniach 12.02.2025 r., 17.02.2025 r. oraz 11.03.2025 r. po analizie przedstawionych dokumentów i wysłuchaniu wyjaśnień Burmistrza Miasta Golubia-Dobrzynia, rozpatrzyła skargę, którą uznano jednomyślnie (4 głosy „za”) za bezzasadną i wydała opinię w temacie złożonej skargi, która stanowi załącznik do niniejszej uchwały.